



Biroul permanent al Senatului  
Ep 339, 23.7.2020

SENAT  
462 24.7.2020

## AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative privind acordarea de facilități conducătorilor auto care își desfășoară activitatea în domeniile transport de călători și transport de marfă**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative privind acordarea de facilități conducătorilor auto care își desfășoară activitatea în domeniile transport de călători și transport de marfă (b339 din 17.06.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2559/22.06.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D668/23.06.2020

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect acordarea unor facilități fiscale angajaților care sunt conducători auto, prin modificarea și completarea unor prevederi ale Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin instituirea unor derogări de la prevederile art.224 alin.(2) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de la prevederile art.164 alin.(1) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată, fiind vorba despre o inițiativă a cărei adoptare determină diminuarea veniturilor bugetare, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, precizăm că, prin Decizia nr.331/2019, Curtea Constituțională a admis obiecția de neconstituționalitate, constatând că Legea pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională în ansamblul său.

În motivarea deciziei, Curtea a reținut că *„lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”*.

3. Precizăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura instrumentului de prezentare, prevăzută la art.30 și 31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu prezintă în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi.

Totodată, menționăm că nu există referiri la impactul socioeconomic, la impactul asupra sistemului juridic, cu sublinierea implicațiilor asupra legislației în vigoare, precum și modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

În sprijinul celor de mai sus, semnalăm și Decizia Curții Constituționale nr.682/2012, în care aceasta a constatat că *„dispozițiile*

*art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. Potrivit alin.(1) al art.6 din Legea nr.24/2000, soluțiile pe care proiectul de act normativ le cuprinde [...] trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”, iar, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, „pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”.*

**4. La titlu,** pentru a evidenția obiectul de reglementare al prezentei propuneri, este necesară reformularea acestuia, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative **în vederea acordării unor facilități persoanelor fizice încadrate cu contract individual de muncă în funcția de șofer sau conducător auto** în domeniile transport de călători și transport de marfă”.

**5. La art.I partea introductivă,** pentru corectitudinea redactării, recomandăm scrierea cuvântului „Fiscal” cu literă mică.

La **pct.1,** având în vedere că pct.5<sup>1</sup> preconizat a se introduce la art.60 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, va deveni ultimul punct al acestui articol, pentru rațiuni normative, propunem marcarea acestuia ca **pct.6.**

Pe cale de consecință, **dispoziția de completare** se va reformula, după cum urmează:

„**1. La articolul 60, după punctul 5** se introduce un nou punct, **pct.6, cu următorul cuprins:**”.

Totodată, abrevierea „Art.60 (...)” care precede textul actualului pct.5<sup>1</sup> se va elimina, ca superfluă, iar cifra „5<sup>1</sup>” se va înlocui cu cifra „6”.

Reținem observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile din cuprinsul propunerii în care este menționat pct.5<sup>1</sup>.

De asemenea, la **partea dispozitivă** a actualului pct.5<sup>1</sup>, întrucât norma urmează a fi integrată în cuprinsul Legii nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare, lege care a intrat în vigoare la

data de 1 ianuarie 2016, și având în vedere că normele produc efecte juridice pentru viitor, pentru rațiuni normative, propunem ca sintagma „pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art.76 alin.(1)-(3), în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei legi și data de 31 decembrie 2028 inclusiv” să fie înlocuită cu expresia „**pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art.76 alin.(1)-(3), realizate până la data de 31 decembrie 2028 inclusiv**”.

La actualul **pct.5<sup>1</sup> lit.b)**, semnalăm că este necesară revederea și detalierea enunțului, deoarece actuala formulare nu conferă precizie normei. Astfel, este de apreciat dacă se impune diferențierea cu privire la modul de calcul al cifrei de afaceri pentru situația societăților nou-înființate, respectiv înregistrate la registrul comerțului începând cu luna ianuarie a anului 2020, și societățile înființate anterior, care au cel puțin un exercițiu financiar încheiat la data la care îndeplinesc condițiile de aplicare a scutirii.

La **lit.d)**, recomandăm înlocuirea sintagmei „ordinul comun (...) al ministrului muncii, *familiei*, protecției sociale și persoanelor vârstnice” cu expresia „ordinul comun (...) al ministrului muncii și protecției sociale”, întrucât, în actuala redactare, este utilizată o denumire anterioară a ministerului respectiv.

Reținem observația și pentru **pct.2**, în ceea ce privește art.138<sup>2</sup> alin.(3) din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

La **lit.f)**, precizăm că expresia „sunt angajate în funcția de *conducător auto* sau *vatman*, conform contractului individual de muncă” este susceptibilă de a crea ambiguitate în interpretare.

Astfel, analizând expresia „conducător auto sau vatman” în corelare cu prevederile Clasificării ocupațiilor din România (COR), aprobată prin Ordinul comun al ministrului muncii și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr.1832/856 din 6 iulie 2011, semnalăm că, în general, în definiția ocupațiilor, substantivul „conducător” nu este însoțit de cuvântul „auto”, dar este urmat de descrierea autovehiculului (autospecială, autotrailer, autocamion etc.).

Menționăm că există, însă, o serie de șoferi profesioniști a căror funcție este redată chiar prin termenul de „șofer”, conform Clasificării ocupațiilor din România, iar aceștia ar putea să nu fie acoperiți de prevederile formulării actuale de la lit.f). Cu titlu de exemplu, enumerăm

categoria șoferilor de autobuz – cod COR 832301 – sau categoria șoferilor de autocamion – cod COR 833401.

Subliniem că ordinul mai sus menționat prevede la alin.(1) al art.2 obligația angajatorilor de a menționa codul COR în toate documentele privitoare la relațiile de muncă, inclusiv în cuprinsul contractului individual de muncă, încă de la încheierea acestuia.

În acest context, propunem reformularea normei preconizate, astfel încât să se includă toate categoriile de șoferi sau conducători de autovehicule pentru care s-a intenționat aplicarea acestor facilități, după cum urmează:

„f) sunt angajate **cu contract individual de muncă în funcția de șofer sau conducător auto**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul propunerii.

6. La **pct.2**, pentru respectarea uzanțelor normative, recomandăm reformularea **dispoziției de completare**, astfel:

„2. După articolul 138<sup>1</sup> se introduce un nou articol, **art.138<sup>2</sup>**, cu următorul cuprins:”.

Cu privire la textul **art.138<sup>2</sup> alin.(1)**, pentru motivele expuse pentru **partea dispozitivă** a actualului **pct.5<sup>1</sup> al art.60**, propunem ca sintagma „În perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei legi și data de 31 decembrie 2028 inclusiv” să fie înlocuită cu expresia „**Până la data de 31 decembrie 2028 inclusiv**”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3)**, semnalăm că norma de trimitere „la art.147 alin.(17)” este imprecisă, aceasta referindu-se la un „ordin comun al ministrului finanțelor publice, al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al *ministrului sănătății*”, iar nu la „ordinul comun al ministrului finanțelor publice, al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului transporturilor”.

Se impune revederea și reformularea acesteia.

7. La **pct.3**, întrucât lit.r) există deja în cuprinsul art.154 la alin.(1) din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru rigoare normativă, se impune reformularea **părții dispozitive**, după cum urmează:

„3. La **alineatul (1) al articolului 154**, după litera r) se introduce o nouă literă, **lit.s)**, cu următorul cuprins:”.

Totodată, textul nou introdus va fi marcat cu „**lit.s**”.

8. La **pct.4**, semnalăm că intervenția legislativă preconizată reprezintă, de fapt, **completarea art.220<sup>3</sup>** cu un nou alineat, respectiv **alin.(3)**, fiind, astfel, necesară reformularea **părții dispozitive**, după cum urmează:

„**4. După alineatul (2) al articolului 220<sup>3</sup>, se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:**”.

În considerarea acestei observații, se va reda numai alineatul nou introdus.

La textul **alin.(3)**, având în vedere că titlul Legii nr.200/2006 a fost menționat la alin.(2) al aceluiași alineat, propunem eliminarea acestuia și redarea numai a intervențiilor legislative suferite de aceasta.

9. La **pct.5**, pentru considerente de ordin normativ, sugerăm reformularea **părții dispozitive**, după cum urmează:

„**5. După alineatul (4<sup>1</sup>) al articolului 220<sup>6</sup> se introduce un nou alineat, alin.(4<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**”.

La enunțul **alin.(4<sup>2</sup>)**, pentru rațiuni normative, în locul expresiei „cu modificările și completările ulterioare” se va scrie sintagma „**cu modificările ulterioare**”.

10. La **art.II alin.(2)**, întrucât titlul Legii nr.227/2015 a fost menționat la alin.(1) al aceluiași articol, precizăm că nu mai este necesară redarea acestuia.

11. La **art.III alin.(1)**, pentru claritatea normei, propunem ca sintagma „pentru angajații în funcția de conducător auto care se încadrează în condițiile prevăzute la art.60 pct.5<sup>1</sup>” să fie înlocuită cu expresia „**pentru persoanele fizice pentru care sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.60 pct.6 din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare**”.

Referitor la **alin.(2)**, potrivit căruia „Prevederile alin.(1) se aplică exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art.1 din prezenta lege”, precizăm că este necesară eliminarea normei, întrucât este redundantă.

Pe cale de consecință, cifra „(1)” din debutul primului alineat se va elimina.



București

Nr. 704/21.07.2020

